

בבית הדין האזורי לע... ירושלים

בעניין:

1. נו .15 ת.ז.
2. ט .18 ת.ז.

באמצעות עו"ד סלימאן שאהין
מרח' אבן בטוטה 14 ירושלים מז' 91200
טל: 02-6272982, פקס: 02-6264770
ת.ד. 20166

ממונה מטעם המוקד להגנת הפרט
מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר (ע"ר)

-- התובעים --

-- נגד --

המוסד לביטוח לאומי

-- הנתבע --

כתב תביעה

1. התובעים יהיו מיוצגים בהליך זה על ידי ב"כ הח"מ, אשר מענו לצורך המצאת כתבי בית דין רשום בכותרת כתב התביעה.
2. התובעים הנם בני זוג נשואים תושבי ירושלים.
3. התובעים וחמשת ילדיהם מתגוררים בירושלים בדירה בשכונת ראס חמיס בכפר עקב מאז שנת 2006. רצ"ב חוזה שכירות עדכני מסומן כנספת א' לכתב התביעה.
4. המוסד לביטוח לאומי (להלן: המל"ל) שילם לתובעים קצבת ילדים חודשית בסך 800 ₪ עד לתחילת שנת 2008, אז הופסק תשלום הקצבה ללא כל התראה מוקדמת או הנמקה מטעם המל"ל.
5. התובע 2 פנה למשרדי המל"ל על מנת לברר את סיבת הפסקת תשלום הגמלה אך לא קיבל מענה ובסמוך לאחר הפסקת תשלום הקצבה התובע 2 נפגע ברגלו בצורה חמורה ושהה בטיפול ומעקב רפואי משך רוב שנת 2008, כאשר התובעת נאלצת לטפל בילדים ובמשק הבית דבר שהקשה מאוד עליה לברר את פשר הפסקת תשלום הקצבה.
6. יודגש שוב כי התובעים לא קיבלו מהמל"ל כל הודעה בכתב המנמקת את סיבת הפסקת הגמלה.
7. בחודש 4/09 פנה ב"כ התובעים למל"ל בדרישה להבהרת סיבת הפסקת הגמלה אך פנייתו לא נענתה. רצ"ב העתק הפניה מסומן כנספת ב' לכתב התביעה.
8. לאחרונה הופסק ביטוח הבריאות של המשפחה, שוב ללא מתן הודעה מראש או אפשרות לטעון כנגד החלטה זו.

טיעון משפטי:

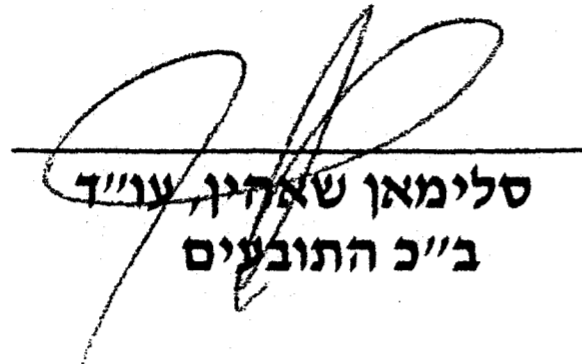
9. התובעים יטענו שהנתבע הפר את חובתו בשתי הזדמנויות, האחת עת לא אפשר לתובעים לממש את זכותם לטיעון טרם החליט להפסיק את תשלום קצבת הילדים החודשית, והשנייה עת שלל את ביטוח הבריאות של המשפחה ואת זכאותה על פי חוק, שוב ללא מתן אפשרות לתובעים להשמיע את דברם טרם החלטה, זאת על אף שהיו מוכרים משך שנים כתושבים לדל דבר ועניין.
10. התובעים, ובמיוחד התובעת לאחר הפגיעה שעבר התובע, נכחו במשרדי המל"ל מספר פעמים במהלך התקופה הרלבאנטית לכתב התביעה, ונציגיו היו יכולים למסור לתובעים החלטה בכתב ולבקש מהם מידע נדרש במספר הזדמנויות, ועובדה זו מעצימה את הפגם בהתנהלות המל"ל.
11. התובעת תטען שלאור אופיו של הנתבע כרשות סטטוטורית האמונה על יישום מדיניות ביטחון סוציאלי ולאור היקפה של הפגיעה בזכויות התובעים, מדובר בפגם אשר מחייב את ביטולה של החלטה.
12. התובעת תטען שלפי פסיקת בתי הדין הנכבדים שנטל ההוכחה רובץ על שכמו של הנתבע היות ומדובר בשלילת זכות של משפחה שחבריה מוכרים כתושבים זה שנים.
13. התובעים יטענו כי החלטת המל"ל שרירותית היות ולא נתקיימה כל חקירה מטעם המל"ל בעניינם ואשר יש בכוחה להוות תשתית ראייתית מספקת לשלילת התושבות.
14. התובעים יוסיפו ויטענו שהחלטת המל"ל ובמיוחד החלטתו לשלול את ביטוח הבריאות של התובעים אינה מידתית שכן החלטה זו פוגעת קשות בזכויות התובעים וילדיהם ללא הצדקה כאשר אין מידע או תשתית לפיהם העותרים שוהים כיום באזור. התובעים יטענו שאי כיבוד זכותם לטיעון כנגד החלטה מגביר את אי המידתיות ומחייב ביטול החלטה זו על ידי בית הדין הנכבד.

• סיכום:

15. לאור האמור לעיל, התובעים יטענו שהחלטת הנתבע הינה שרירותית, ניתנה תוך הפרת כללי הצדק הטבעי ועקרון המידתיות, וכל אלה מצדיקים את התערבות בית הדין הנכבד וביטולה.
16. בית הדין הנכבד מתבקש להורות על קיום דיון דחוף בתביעה לאור הפגיעה הקשה המתבטאת בהפסקת ביטוח הבריאות שמשפיעה באופן ישיר על נגישות המשפחה והילדים למוסדות הרפואיים.
17. אשר על כן בית הדין הנכבד מתבקש לבטל את החלטת הנתבע ולחייבו להכיר בתובעים כתושבים לכל דבר ועניין, ומבוטחת על פי חוק הביטוח הלאומי התשנ"ה 1995 וחוק ביטוח בריאות ממלכתי התשנ"ד 1994, וכן להורות על החזרת תשלום קצבת הילדים החודשית לרבות עבור התקופה בה לא שולמה לתובעים.

18. לבית הדין הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה.

כן מתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הנתבע בהוצאות הליך זה לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.


סלימאן שאהין עו"ד
ב"כ התובעים